

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 января 2021 года

город Нур-Султан

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего Қайыпжан Н.Ү.,

судей Баймаханова С.У., Жармухамбетовой С.А.,

с участием прокурора отдела Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Сайпеной З.Ш.,

истца Джайлюбаевой Г.М., ее представителя Юсубалиева Н.М., представителя ответчика акима города Уральска Каримова Е.Н.,

представителя ответчика государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства и жилищной инспекции города Уральска» Мустиева Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи гражданское дело по иску Джайлюбаевой Гульжиян Муратовны к акиму города Уральска, государственному учреждению «Отдел жилищно-коммунального хозяйства и жилищной инспекции города Уральска» о признании незаконными решения жилищной комиссии от 27 сентября 2017 года, постановления акима города Уральска от 29 сентября 2017 года в части исключения Джайлюбаевой Г.М. из списков, нуждающихся в жилье, и возложении обязанности устранить допущенные нарушения путем предоставления однокомнатной квартиры,

поступившее по представлению Председателя Верховного Суда Республики Казахстан о пересмотре постановления судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 10 апреля 2018 года,

## УСТАНОВИЛА:

Джайлюбаева Г.М. обратилась в суд с вышеназванным иском.

Решением суда №2 города Уральска от 8 февраля 2018 года иск удовлетворен частично. Решение жилищной комиссии от 27 сентября 2017 года и пункт 17 Постановления акима города Уральска от 29 сентября 2017 года в части исключения Джайлюбаевой Г.М. из списка, нуждающихся в жилье, признаны незаконными с обязанием ответчиков устранить допущенные нарушения и восстановить права и законные интересы истца. В части предоставления однокомнатной квартиры отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 10 апреля 2018 года решение суда отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В представлении Председателя Верховного Суда Республики Казахстан ставится вопрос о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции ввиду нарушения единообразия в толковании и применении норм права.

Заслушав пояснения истца и его представителя, поддержавших доводы представления, возражения представителей ответчиков, заключение прокурора, полагавшего представление подлежащим удовлетворению, исследовав материалы дела, судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан (далее – судебная коллегия) пришла к следующим выводам.

Согласно подпункту 3) части 6 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются случаи, когда принятое постановление нарушает единообразие в толковании и применении судами норм права.

Такие основания для пересмотра оспариваемого судебного акта имеются.

Из материалов дела следует, что на основании решения комиссии по распределению жилья исполнительного комитета Уральского городского совета народных депутатов от 22 июля 1988 года № 448 Джайлюбаева Г.М. состояла на учете граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

По договору о приватизации квартиры от 30 июля 1998 года истец, ее супруг и сын приватизировали по купонному механизму одну комнату в общежитии по адресу: город Уральск, улица Дзержинского, дом № 89/1, квартира № 30.

По состоянию на 21 февраля 2011 года в списке граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, Джайлюбаева Г.М. значилась под номером 180.

На основании решения жилищной комиссии от 27 сентября 2017 года постановлением акима города Уральска от 29 сентября 2017 года Джайлюбаева Г.М. снята с учета граждан, нуждающихся в получении жилища из государственного жилищного фонда, в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 73 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях» (далее – Закон).

Суд первой инстанции свое решение об удовлетворении иска в части признании незаконными решения жилищной комиссии и постановления акима об исключении Джайлюбаевой Г.М. из списка обосновал отсутствием оснований для снятия её с учета. Отказ в части



предоставления однокомнатной квартиры мотивирован тем, что суд, признав решения государственного органа, органа местного самоуправления незаконными, не вправе указывать в судебном акте содержание того решения, которое государственный орган, орган местного самоуправления должен принять в возникшем публично-правовом отношении.

Апелляционная судебная коллегия, отменяя указанное решение, пришла к выводу, что, поскольку Джайлюбаева Г.М. приватизировала жилье, она не может быть признана нуждающейся в жилье.

Данные выводы суда апелляционной инстанции являются ошибочными.

Оспоренные Джайлюбаевой Г.М. решение и постановление местного исполнительного органа мотивированы только тем, что отпали основания для предоставления ей жилища из государственного жилищного фонда. Другие обоснования не приведены.

Поэтому в местных судах предметом исследования и правовой оценки было вышеуказанное обоснование местного исполнительного органа.

Обоснованность постановки на учет Джайлюбаеву Г.М. 22 июля 1988 года сторонами не оспаривается.

Согласно подпункту 1) пункта 1 статьи 73 Закона снятие с учета граждан, нуждающихся в жилище из государственного жилищного фонда или жилище, арендованном местным исполнительным органом в частном жилищном фонде, осуществляется в случае, если отпали основания для предоставления жилища из государственного жилищного фонда или жилища, арендованного местным исполнительным органом в частном жилищном фонде.

В соответствии с пунктом 4) статьи 69 Закона граждане Республики Казахстан, не имеющие в постоянном пользовании в данном населенном пункте жилища из коммунального жилищного фонда, признаются нуждающимися в жилище из государственного жилищного фонда, если жилище, в котором они проживают, не отвечает установленным санитарно-эпидемиологическим и техническим требованиям.

В силу пунктов 1 и 5-1 статьи 75 Закона жилище из государственного жилищного фонда или жилище, арендованное местным исполнительным органом в частном жилищном фонде, предоставляется в размере не менее пятнадцати квадратных метров и не более восемнадцати квадратных метров полезной площади на человека, но не менее однокомнатной квартиры или комнаты в общежитии.

При расчете нормы предоставления жилища гражданину (семье), проживающему в жилище, не отвечающем установленным санитарно-эпидемиологическим и техническим требованиям, учитывается размер площади жилища, имеющегося в его (ее) собственности. Данное требование не распространяется на случай, когда единственное жилище



признано аварийным в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан.

Полезная площадь одной комнаты в общежитии, приватизированной по купонному механизму в составе из трех человек, составляет 32,4 квадратных метров (далее – кв.м.), из них жилая площадь – 17,9 кв.м. То есть, размер полезной площади на каждого члена семьи составляет менее 15 кв.м.

При таких обстоятельствах, выводы жилищной комиссии и акима о том, что Джайлюбаева Г.М. перестала быть нуждающейся в жилище из государственного жилищного фонда, являются необоснованными.

В силу пункта 1 статьи 117 Закона, граждане, состоявшие на учете нуждающихся в жилище к моменту введения в действие настоящего Закона, сохраняют право на получение жилища из государственного жилищного фонда в прежнем порядке.

Согласно пункту 9 статьи 13 Закона граждане Республики Казахстан вправе приватизировать на территории Республики Казахстан только одно жилище из государственного жилищного фонда, за исключением осуществления приватизации жилища через купонный механизм, которая не является основанием для отказа в реализации гражданином права на приватизацию жилища. Наличие менее пятидесяти процентов доли члена семьи основного нанимателя в приватизированном ранее жилище не препятствует в последующем реализации его права на приватизацию жилища из государственного жилищного фонда.

Приватизированное жилище находится в долевой собственности. Доля истца составляет 33,3 %. Основным квартиросъемщиком является супруг Джайлюбаевой Г.М.

Таким образом, анализ приведенных норм пункта 4) статьи 69, подпункта 1) пункта 1 статьи 73, пунктов 1 и 5-1 статьи 75, пункта 9 статьи 13 Закона позволяет прийти к выводу, что приватизация жилища через купонный механизм само по себе не является основанием для снятия с учета граждан, нуждающихся в жилище из государственного жилищного фонда или жилище, арендованном местным исполнительным органом в частном жилищном фонде.

Джайлюбаева Г.М. состояла на учете лиц, нуждающихся в жилище, с 1988 года. Решение о ее снятии с учета принято в 2017 году.

К заявлению от 4 сентября 2017 о предоставлении жилища, адресованное акиму, Джайлюбаева Г.М. приложила справку с места жительства о семейном положении в составе из шести человек. Из указанной справки усматривается, что в период нахождения в оспариваемом списке Джайлюбаева Г.М. и до приватизации жилища имела второго сына 1997 года рождения. В данной справке супруг не указан. Из ходатайства следует, что Джайлюбаева Г.М. расторгла брак с супругом в 2016 году.



Однако при снятии с учета ответчиками не обсуждена и не дана правовая оценка обстоятельствам об изменении состава семьи и о наличии или отсутствии новых оснований для оставления истца в указанном списке, либо переводе в другую категорию очередности.

При таких обстоятельствах оспариваемый судебный акт подлежит отмене с оставлением решения суда первой инстанции в силе.

Руководствуясь подпунктом 2) части 2 статьи 451 ГПК, судебная коллегия,

### ПОСТАНОВИЛА:

Постановление судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 10 апреля 2018 года по данному делу отменить.

Решение суда № 2 города Уральска от 8 февраля 2018 года оставить в силе.

Представление Председателя Верховного Суда Республики Казахстан удовлетворить.

Председательствующий

Н. Қайыпжан

Судьи

С. Баймаханов

С. Жармухамбетова

Копия верна.

Судья

С. Баймаханов

