



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 ноября 2021 года Дело № 7119-21-00-2/ 8001 город Нур-Султан
№ 7119-21-00-2/9161

Специализированный межрайонный экономический суд города Нур-Султана в составе:
председательствующего судьи Бекиш С.С.
при секретаре судебного заседания Махашеве А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании посредством онлайн мобильной
видео-конференцсвязи гражданское дело по исковому заявлению:

ИСТЕЦ:

товарищество с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «Ынсан»

ОТВЕТЧИК:

товарищество с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «ТЕПА»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

о взыскании задолженности и штрафа

ИСТЕЦ:

TOO «ТЕПА»

ОТВЕТЧИКИ:

1. ТОО «Ынсан»
 2. Пак Руслан Николаевич

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

о признании договора поставки недействительным

ТРЕТЬЕ ЛИЦО:

Есбулатов Мурат Бауберикович

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

представитель истца/ответчика, третьего лица Икласов Д.Г.

представитель истца/ответчика Тэн О.А., Юсубалиев Н.М., Мухамбеткалиев Д.К.

ответчик Пак Р.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

26 мая 2020 года между ТОО «ТЕПА» (поставщик) и ТОО «Ынсан KZ» (покупатель) заключен договор поставки № 1, по которому поставщик за 31 000 000 тенге обязался поставить покупателю оборудование – Аппарат УЗИ Mindray DC 70 (далее-договор).

Договор заключен и подписан от поставщика ТОО «ТЕПА» коммерческим директором Пак Р.Н., действующим на основании доверенности от 27 февраля 2020 года со сроком действия до 31 декабря 2021 года и приказа № 2-П от 27 февраля 2020 года, и со стороны покупателя ТОО «Ынсан KZ» директором Есбулатовым М.Б..

Истец ТОО «Ынсан» обратился в суд, указывая, что согласно условиям договора ТОО «Ынсан KZ» произвела предоплату в размере 27 836 000 тенге. Оплата производилась безналичным путем на расчетный счет ТОО «ТЕПА». Товар ответчиком не поставлен, тем самым в соответствии с п. 6.4. договора покупатель обязан вернуть всю сумму авансирования и оплатить штраф в размере 20 % процентов от суммы договора. В этой связи, просит взыскать задолженность в сумме 27 836 000 тенге, штраф в сумме 5 567 200 тенге.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковое требование и просил удовлетворить его по основаниям, приведенным в исковом заявлении.

ТОО «ТЕПА» не соглашаясь с исковыми требованиями, обратился в суд, указывая, что договор Пак Р.Н. заключен без согласия директора Тен О.А.. О существовании договора истцу стало известно в конце января 2021 года от частного нотариуса Кузембаевой Н.Т., которая совершила нотариальную надпись о взыскании с истца суммы перечисленной ответчиком ТОО «Ынсан KZ» предоплаты по указанному договору. Истец полагает, что договор заключен вследствие злонамеренного соглашения представителя истца по сделки Пак Р.Н., с другой стороной в лице директора ТОО «Ынсан KZ» Есбулатова М.Б. и совершена лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. В этой связи, просит признать договор недействительным на основании пункта 1 статьи 158, пункта 10 статьи 159, пункта 1 статьи 160 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК).

В судебном заседании представители истца поддержали исковое требование и просили удовлетворить его по основаниям, приведенным в исковом заявлении и дополнении к нему.

Возражая против иска, ответчики указали, что договор от имени истца подписан уполномоченным лицом. Утверждение его директора Тен О.А. о незнании о договоре несостоительно, поскольку деньги перечислялись на расчетный счет истца. Действия истца по попытке признать договор недействительным являются злоупотреблением правом, которое защите не подлежит.



Представитель ответчика, ответчик в суде поддержали доводы отзыва.

Третье лицо Есбулатов М.Б. и в последующем его представитель Икласов Д.Г., подтвердив законность заключения им договора, в суде поддержал доводы ответчиков.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу положений статьи 157 ГК сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законодательными актами, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо по основаниям, прямо предусмотренным законодательными актами, независимо от такого признания (ничтожная сделка). Сделка относится к оспоримой, если ее ничтожность не предусмотрена законодательными актами. В случае возникновения спора о ничтожности сделки, ее недействительность устанавливается судом.

Согласно пункту 1 статьи 158 ГК сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также сделка, совершенная с целью, заведомо противоречащей основам правопорядка, является оспоримой и может быть признана судом недействительной, если настоящим Кодексом и иными законодательными актами Республики Казахстан не установлено иное.

Пунктом 1 статьи 160 ГК определено, что сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), признается недействительной судом по иску заинтересованного лица, надлежащего государственного органа или прокурора.

Сделка, совершенная вследствие злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной может быть признана недействительной по иску потерпевшей стороны (пункт 10 ст.159 ГК).

Требование о признании сделки недействительной может быть предъявлено заинтересованными лицами, надлежащим государственным органом либо прокурором. Заинтересованным лицом является лицо, права и законные интересы которого нарушены или могут быть нарушены в результате совершения указанной сделки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 160 ГК сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), признается недействительной судом по иску заинтересованного лица, надлежащего государственного органа или прокурора.

Судом установлено, что с 06 марта 2019 года Есбулатов М.Б., является единственным учредителем 100% и руководителем ТОО «Ынсан KZ», который 22 мая 2019 года отчуждает 100% доли Пак Р.Н.



Затем, с 22 мая 2019 года по 01 ноября 2019 года единственным учредителем (100%) и руководителем ТОО «Ынсан KZ» является Пак Р.Н.

01 ноября 2019 года Пак Р.Н. вновь отчуждает 100% доля в ТОО «Ынсан KZ» Есбулатову М.Б. и он становится единственным учредителем (100%) и директором ТОО «Ынсан KZ» по настоящее время.

26 мая 2020 года стороны заключили договор поставки №1, по которому ТОО «ТЕПА» обязался поставить ТОО «Ынсан KZ» оборудование – Аппарат УЗИ Mindray DC 70 на сумму 31 000 000 тенге.

Договор подписан со стороны ТОО «ТЕПА» коммерческим директором Пак Р.Н. и со стороны покупателя ТОО «Ынсан KZ» директором Есбулатовым М.Б..

После заключения договора, 01 июня 2020 года Есбулатов М.Б. принят на работу ТОО «ТЕПА» на должность менеджера по логистике. Данный приказ №2-Л/С подписан коммерческим директором Пак Р.Н, то есть принял его на работу сам Пак Р.Н..

Пак Р.Н. вел всю коммерческую и финансовую деятельность ТОО «ТЕПА», у него находились кассовая книга, счет-фактуры, расчетные ведомости, общая документация, приказы, налоговые и статотчеты и т.д..

Вместе с тем, коммерческий директор ТОО «ТЕПА» Пак Р.Н. одновременно являлся коммерческим директором ТОО «Ынсан KZ», что подтверждается пояснением самого Пак Р.Н.

Согласно пункту 2.3. договора покупатель ТОО «Ынсан KZ» обязуется произвести предоплату в размер 27 800 000 тенге до 13 ноября 2020 года, из них 15 000 000 тенге до 30 сентября 2020 года.

Так, из материалов дела следует, что предоплата по договору ТОО «Ынсан KZ» произведена частями.

Между тем, каждая поступившая от покупателя часть денег, в течение 5-10 минут переводилась Есбулатову М.Б., как командировочные расходы.

При этом отсутствует приказ о направлении его в командировку и соответствующие подтверждающие документы.

Таким образом, полученная от ТОО «Ынсан KZ» сумма предоплаты в размере 23 518 000 тенге, возвращена Есбулатову М.Б, о чем свидетельствует выписка из банковского счета истца.

Данные обстоятельства ответчиками подтверждены и не оспорены.

К доводам о том, что Есбулатов М.Б. вернул все деньги в кассу ТОО «ТЕПА» и часть передавал лично директору ТОО «ТЕПА» Тэн О.А., суд относится критически, поскольку ничем объективно не подтверждены.

Также судом установлено, что 01 ноября 2019 года ТОО «BIOPHARM TECHNOLOGY» в лице директора Пак Р.Н. и ТОО «Ынсан KZ» в лице директора Есбулатова М.Б. и ТОО «Medway» в лице директора Атиева Б.Х. заключен договор о совместной деятельности.

Из договора о совместной деятельности от 01.11.2019 года следует, что стороны - ТОО «BIOPHARM TECHNOLOGY» в лице Пак Р.Н., ТОО «Ынсан



«KZ» в лице Есбулатова М.Б. и ТОО Medway KZ» в лице Атиева Б.Х. объединились с целью – получение доходов.

05 января 2020 года между ТОО «BIOPHARM TECHNOLOGY» в лице Пак Р.Н. и ТОО «Ынсан KZ» в лице Есбулатова М. заключен договор субаренды №02.

Согласно договору аренды №2 от 05.01.2020 года между ТОО «BIOPHARM TECHNOLOGY» и ТОО «Ынсан KZ» следует, что ТОО «BIOPHARM TECHNOLOGY» располагал фармацевтическим складом на праве собственности и деятельность в сфере медицинского оборудования является основной деятельностью данного ТОО.

Далее, ТОО «Ынсан KZ» в лице Есбулатова М. согласно заключенных договоров о совместной деятельности и субаренды с ТОО «BIOPHARM TECHNOLOGY» в лице Пак Р.Н. приняло участие в тендере по закупке реагентов с принадлежностями к диагностическому оборудованию Сэлл Скан 100 в комплекте на 2020 год для Павлодарского областного онкологического диспансера от 06.05.2020 года и определен победителем.

Из этого усматривается, что заключать оспариваемый договор поставки от имени ТОО «ТЕПА» отсутствовала необходимость, поскольку основной деятельностью данных ТОО является поставка медицинского оборудования.

Таким образом, гр. Пак Р.Н. заключая договор от имени ТОО «ТЕПА» не преследовал цели поставить товар в адрес ТОО «Ынсан KZ».

Все вышеуказанные обстоятельства подтверждают доводы истца о мнимом характере оспариваемого договора и конфликте интересов.

Согласно пункту 1 ст.55 Закона РК «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» членам исполнительного органа товарищества с ограниченной ответственностью запрещается: 1) без согласия общего собрания заключать с товариществом сделки, направленные на получение от него имущественных выгод (включая договоры дарения, займа, безвозмездного пользования, купли-продажи и др.); 2) получать комиссионное вознаграждение как от самого товарищества, так и от третьих лиц за сделки, заключенные товариществом с третьими лицами; 3) выступать от имени или в интересах третьих лиц в их отношениях с товариществом; 4) осуществлять предпринимательскую деятельность, конкурирующую с деятельностью товарищества.

Иск ТОО «ТЕПА» подлежит удовлетворению на основании того, что отсутствуют цель поставки и доказательства реального исполнения оспариваемого договора, полученная от ТОО «Ынсан KZ» сумма предоплаты в размере 23 518 000 тенге, возвращена Есбулатову М.Б., что в соответствии с пунктом 10 статьи 159 и с пунктом 1 статьи 160 ГК является основанием для признания сделки недействительной, как сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), и как сделка, совершенная вследствие злонамеренного соглашения, что подтверждается материалами дела.



При таких обстоятельствах, исковые требования ТОО «Ынсан» к ТОО «ТЕПА» о взыскании задолженности и штрафа, удовлетворению не подлежат, требования ТОО «ТЕПА» являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Распределяя судебные расходы, суд руководствуется ст. 109 ГПК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

В иске ТОО «Ынсан» к ТОО «ТЕПА» о взыскании задолженности и штрафа, отказать.

Иск ТОО «ТЕПА» к ТОО «Ынсан», Пак Руслану Николаевичу о признании договора поставки недействительным, удовлетворить.

Признать договор поставки № 1 от 26 мая 2020 года, заключенный между ТОО «ТЕПА» и ТОО «Ынсан KZ» недействительным.

Взыскать с ТОО «Ынсан», Пак Руслана Николаевича в пользу ТОО «ТЕПА» расходы по уплате государственной пошлины 729 (семьсот двадцать девять) тенге с каждого.

Апелляционная жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Нур-Султана через специализированный межрайонный экономический суд города Нур-Султана.

Судья

/подпись/

С.С.Бекиш

Копия верна.

Судья

С.С.Бекиш

Решение не вступило в законную силу.

Судья

С.С.Бекиш

