

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 апреля 2023 года

город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего – председателя коллегии Шарипова Н.К.,
судей Иманиязовой Ш.С., Савиновой А.С.,

с участием представителей

истца Утешевой Л.М.,

ответчика Юсубалиева Н.М.,

третьего лица Жардемовой У.И.

посредством мобильной видеоконференцсвязи

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ешановой Гульжамал к Сариевой Жулдуз Ешангалиевне о возложении обязанности демонтировать камеру видеонаблюдения,

поступившее по ходатайству представителя ответчика Юсубалиева Н.М. о пересмотре решения суда №2 города Уральска от 5 июля 2022 года и постановления судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 7 сентября 2022 года,

УСТАНОВИЛА:

Ешанова Г. обратилась в суд с вышеуказанным иском, мотивировав тем, что является соседкой Сариевой Ж.Е., которая без получения её согласия над дверью квартиры установила камеру видеонаблюдения, что является нарушением законодательства, так как сбор и хранение её изображения затрагивает её частную жизнь.

Решением суда №2 города Уральска Западно-Казахстанской области от 5 июля 2022 года иск удовлетворен.

Постановлено обязать Сариеву Ж.Е. демонтировать камеру видеонаблюдения, установленную над квартирой №25 дома №11 микрорайона Кадыра Мырзали города Уральска Западно-Казахстанской области.

Распределены судебные расходы.

Постановлением судебной коллегия по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 7 сентября 2022 года решение суда оставлено без изменения.

В ходатайстве заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска, ссылаясь на допущенные нарушения норм материального и процессуального права, неправильное определение круга обстоятельств, имеющих значение для дела.

Заслушав пояснения представителя ответчика, поддержавшего доводы ходатайства, возражения представителя истца и третьего лица против доводов ходатайства, исследовав материалы гражданского дела и доводы ходатайства, судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан (далее – судебная коллегия) приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

При рассмотрении дела такие нарушения судебными инстанциями допущены.

Из материалов дела следует, что стороны являются собственниками двух соседних квартир: истец Есжанова Г. – квартиры №27, ответчик Сариева Ж.Е. – квартиры №25, расположенных по адресу: Западно-Казахстанская область, город Уральск, микрорайон Кадыра Мырзалы, дом 11. Квартиры находятся на одном этаже.

Истцом заявлены требования о демонтаже камеры видеонаблюдения, установленной ответчиком на потолке лестничной площадки над дверью своей квартиры.

Суд первой инстанции решение об удовлетворении иска со ссылкой на пункты 1, 2 статьи 1 Закона Республики Казахстан «О персональных данных и их защите» (далее – Закон) обосновал тем, что несоблюдение установленного порядка на сбор персональных данных является посягательством на неприкосновенность частной жизни.

Апелляционная инстанция, согласившись с выводами суда о защите конституционного права на неприкосновенность частной жизни, привела положения статей 7 и 8 Закона, согласно которым сбор, обработка персональных данных осуществляются собственником и (или) оператором, а также третьим лицом с согласия субъекта или его законного представителя в порядке, определяемом уполномоченным органом. Субъект или его законный представитель дает (отзывает) согласие на сбор, обработку персональных данных письменно, посредством государственного сервиса, негосударственного сервиса либо иным способом, позволяющим подтвердить получение согласия.

Такие выводы местных судов основаны на неправильном применении норм материального права.

В силу норм вышеуказанного Закона к персональным данным относятся сведения о лице, такие как: фамилия, имя, отчество, дата рождения, национальность, индивидуальный идентификационный номер, содержание документов, удостоверяющих личность, образование, семейное положение и другие, посредством которых устанавливается личность человека.



Между тем, достоверного подтверждения сбора ответчиком персональных данных истца и последующей манипуляции полученной информацией в суде не представлено.

Более того, ответчиком камера видеонаблюдения была установлена открыто, с согласия других соседей по подъезду, за исключением истца. Тогда как, скрытая установка камеры на площадке могла бы быть воспринята истцом как посягательство на неприкосновенность частной жизни.

Как установлено, обзор камеры видеонаблюдения охватывает часть лестничной площадки и не распространяется за границы входных дверей квартир.

Согласно пункту 14 статьи 2 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях» лестничные площадки и лифты являются имуществом общего пользования.

Следовательно, устройство камеры на лестничной площадке, в подъездном помещении, относящимся к общедоступным местам, не может расцениваться как нарушение права граждан на личную жизнь, если обзору подвергается пространство, которое обыкновенно доступно любому лицу.

Так, каждый собственник квартиры в многоквартирном доме должен предполагать, что его входная дверь является объектом свободного обзора, как и часть квартиры непосредственно у входа при произвольном открытии двери.

Учитывая обстоятельства дела, судебная коллегия считает, что установка камеры видеонаблюдения, не влекущей сбор, обработку персональных данных, не нарушающей границы жилых помещений, не давали истцу оснований полагать, что ответчиком ведется скрытое наблюдение в нарушение неприкосновенности частной жизни и требований Закона.

Из доводов ответчика усматривается, что камера видеонаблюдения установлена ею в целях обеспечения безопасности жизни и здоровья ее и членов семьи и сохранности личного имущества. В этой связи, действия ответчика по установке камеры нельзя считать направленными на наблюдение за конкретным лицом.

Необоснованными находит судебная коллегия выводы суда о неправомерности ответчика на установку камеры видеонаблюдения, поскольку, исходя из содержания статьи 28 Закона Республики Казахстан «О разрешениях и уведомлениях», данный вид деятельности не является лицензируемой.

Таким образом, истцом не подтверждены доводы о нарушении ответчиком конституционных прав истца на неприкосновенность частной жизни и положения Закона к спорным правоотношениям судом применены неправильно.

Судебная коллегия считает, что выводы местных судов, изложенные в судебных постановлениях, не соответствуют обстоятельствам дела, и



допущено нарушение норм материального права, что влечет отмену обжалуемых судебных актов.

Учитывая, что местными судами допущены ошибки в применении норм права и по делу не требуется сбора и дополнительной проверки доказательств, судебная коллегия считает необходимым отменить в ходатайстве судебные акты отменить с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении требований, заявленных истцом.

В порядке статьи 109 ГПК присуждению с истца подлежат судебные расходы, понесенные ответчиком в суде кассационной инстанции, что составляет документально подтвержденные 150 000 тенге в счет возмещения расходов по оплате помощи представителя и 766 тенге по оплате государственной пошлины.

Руководствуясь подпунктом 8) части 2 статьи 451 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение суда №2 города Уральска от 5 июля 2022 года и постановление судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 7 сентября 2022 года отменить.

По делу вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска Ешановой Г.

Взыскать с Ешановой Гульжамал в пользу Сариевой Жулдуз Ешангалиевны 150 000 (сто пятьдесят тысяч) тенге в счет возмещения представительских услуг и 766 (семьсот шестьдесят шесть) тенге в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины.

Ходатайство представителя ответчика удовлетворить.

Председательствующий

Н. Шарипов

Судьи

Ш. Иманиязова

А. Савинова

