



**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

06 января 2025 года дело № 2794-24-00-4/ 1155 город Уральск

Специализированный межрайонный административный суд Западно-Казахстанской области в составе:

председательствующего судьи Абилькаримовой А.Т.,
при секретаре судебного заседания Воробцове А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по
иску:

ИСТЕЦ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «Жайық Жол Құрылыс»

ОТВЕТЧИК:

Республиканское государственное учреждение « Комитет казначейства
Министерства финансов Республики Казахстан»

ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО:

- Государственное учреждение « Управление пассажирского транспорта и автомобильных дорог Западно-Казахстанской области»
- Республиканское государственное учреждение « Департамент внутреннего государственного аудита по Западно-Казахстанской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»
- Палата предпринимателей Западно-Казахстанской области

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

о признании незаконным и отмене приказа №216250-09-24 от 23 сентября 2024 года

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

представитель истца адвокат Юсубалиев Н.М.

представитель ответчика Байтемирова Ш.Ш.

представители заинтересованных лиц Магзумова Д., Маркина Н.А., Бадиров Г.К.



ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

09 июля 2024 года между государственным учреждением «Управление пассажирского транспорта и автомобильных дорог Западно-Казахстанской области»- (далее-Заказчик) и ТОО «Жайық Жол Құрылыс» -(далее ТОО)заключен Договор о государственных закупках работ №57 (000340000426/240075/00) на «Содержание автомобильной дороги «Барбастау-Акжайык-Индербор» 0-108 км областного значения Теректинского района (далее-Договор).

16.09.2024 года Заказчик расторгнул Договор в одностороннем порядке в связи с нарушением истцом условий пп.2 п.4.1 Главы 4.

Истец считает, что Заказчик расторгнул указанный Договор с нарушениями пунктов 490, 491 Правил осуществлении государственных закупок, что подтверждается ответом РГУ « Департамент внутреннего государственного аудита по Западно-Казахстанской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан».

06 октября 2024 года истец направил посредством Веб портала государственных закупок Обращение №3170 о создании Согласительной комиссии Заказчиком по исключению потенциального поставщика из реестра недобросовестных участников государственных закупок.

18 октября 2024 года Согласительная комиссия жалобу оставила без удовлетворения.

Просит признать незаконным приказ №216250-09-24 от 23 сентября 2024 года о внесении в Реестр недобросовестных участников государственных закупок и отменить.

Ответчик, заинтересованное лицо предоставили отзывы на иск.

В судебном заседании представитель истца адвокат Юсубалиев Н.М. иск поддержал в полном объеме, просил удовлетворить.

Представитель ответчика Байтемирова Ш.Ш. исковые требования не признала по основаниям, изложенными в отзыве на иск, просила в удовлетворении иска отказать.

Представители заинтересованного лица Магзумова Д.,Маркина Н.А.просили также в удовлетворении иска отказать.

Представитель заинтересованного лица Палата предпринимателей Западно-Казахстанской области Бадиров Г.К. просил исковые требования удовлетворить.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:



В соответствии с частью 1 статьи 9 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее АППК) каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в административный орган, к должностному лицу или в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу части 1 статьи 6 АППК административные процедуры и административное судопроизводство осуществляются на основе принципов, изложенных в настоящей главе.

Судом установлено, что 09 июля 2024 года между государственным учреждением «Управление пассажирского транспорта и автомобильных дорог Западно-Казахстанской области» и истцом заключен Договор о государственных закупках работ №57 (000340000426/240075/00) на «Содержание автомобильной дороги «Барбастау-Акжайык-Индербор» 0-108 км областного значения Теректинского района.

В силу пункта 1 статьи 24 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее-Закона) заявка на участие в конкурсе является формой выражения согласия потенциального поставщика с требованиями и условиями, установленными конкурсной документацией.

Согласно Соглашению об участии в конкурсе (Приложение 2 к конкурсной документации) ТОО «Жайық Жол Құрылыс» подтверждает, что в случае признания его заявки на участие в конкурсе выигравшей и заключения договора о государственных закупках, оно внесет обеспечение исполнения договора о государственных закупках, а также сумму в соответствии со статьей 26 Закона (при наличии), в размере, указанном в конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 9 статьи 43 Закона , поставщик в течение десяти рабочих дней со дня вступления в силу договора о государственных закупках обязан внести обеспечение исполнения договора о государственных закупках, а также сумму в соответствии со [статьей 26](#) настоящего Закона.

Согласно подпункту 2 пункта 4.1 договора ТОО «Жайық Жол Құрылыс» обязано в течение десяти рабочих дней со дня вступления в силу Договора, внести обеспечение исполнения Договора в размере трех процентов от суммы договора на текущий финансовый год равную 2 057 652, 15 тенге, а также сумму в соответствии со статьей 26 Закона равную 22 418 296, 72 тенге, что составляет 24 475 948, 87 (двадцать четыре миллиона четыреста семьдесят пять тысяч девятьсот сорок восемь тенге восемьдесят семь тиын) .

Однако в установленный десятидневный срок ТОО не внес обеспечение исполнения договора о государственных закупках и



необходимую сумму в соответствии со [статьей 26](#) Закона по вышеуказанному Договору.

В соответствии пункта 1 статьи 44 Закона, что в случае если потенциальный поставщик, признанный победителем, в сроки, установленные настоящим Законом, не представил заказчику подписанный договор о государственных закупках или, заключив договор о государственных закупках, не внес обеспечение исполнения договора о государственных закупках и (или) сумму в соответствии со [статьей 26](#) настоящего Закона, то такой потенциальный поставщик признается уклонившимся от заключения договора о государственных закупках.

Заказчик направил в уполномоченный орган информацию для принятия решения о включении ТОО «Жайық Жол Құрылыш» в Реестр недобросовестных участников государственных закупок.

Приказом республиканского государственного учреждения «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» № 216250-09-24 от 23.09.2024 года ТОО «Жайық Жол Құрылыш» признано:

- уклонившимся от заключения договора о государственных закупках в связи с не внесением обеспечения исполнения договора о государственных закупках и (или) суммы в соответствии со [статьей 26](#) Закона по договору 000340000426/240075/00 от 09.07.2024 года (пункт 1 настоящего приказа);
- недобросовестным участником государственных закупок (пункт 2 настоящего приказа);
- включено в Реестр недобросовестных участников государственных закупок (пункт 3 настоящего приказа).

Из пункта 7 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее- Нормативное постановление) следует, основания формирования реестра недобросовестных участников государственных закупок установлены [пунктом 4](#) статьи 12 Закона, данный перечень оснований является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

При рассмотрении административных исков об обжаловании решений уполномоченного органа о внесении потенциального поставщика (поставщика) в реестр недобросовестных участников государственных закупок, в связи с уклонением от заключения договора о государственных закупках судам следует исходить из требований пункта 3 статьи 43 Закона, устанавливающего обязанность победителя государственных закупок подписать договор.

В случае не подписания договора потенциальный поставщик должен доказать, что принял все зависящие от него меры для его подписания, но в



силу объективных, не зависящих от его воли обстоятельств не смог его подписать.

Согласно пункту 490 Правил осуществления государственных закупок предусмотрено, что «Если потенциальный поставщик, определенный победителем не внес обеспечение договора и (или) сумму в соответствии со статьей Закона (при наличии) заказчик в течение двух рабочих дней со дня истечения срока внесения обеспечения исполнения договора, посредством веб портала направляет поставщику уведомление о намерении расторгнуть договор.

Установлено, что Заказчик отправил уведомление о намерении расторгнуть договор ТОО посредством Веб – портала только 10 сентября 2024 года, то есть на 31 (тридцать один) рабочих дней, в нарушении сроков указанных в п.490 Правил.

Кроме того , Заказчик не направил ТОО уведомление о расторжении данного Договора ,что противоречит пункту 9 статьи 43 Закона.

Указанные факты свидетельствуют, что Заказчик не предоставил возможность ТОО своевременно обеспечить исполнение Договора.

Следует отметить, что все неопределенности законодательства толкуются в пользу субъекта предпринимательства (часть четвертая статьи 14 ПК). Кроме того, все сомнения, противоречия и неясности законодательства об административных процедурах толкуются в пользу участника административной процедуры (статья 12 АППК).

Ответчик наряду с законодательством о государственных закупках должен руководствоваться принципами и требованиями АППК в части порядка осуществления административных процедур.

Ответчик как административный орган обязан был, сохранив объективность и беспристрастность, обеспечить истцу равные возможность и условия для реализации его прав на всестороннее и полное исследование обстоятельств административного дела (часть первая статьи 8 АППК).

В соответствии с требованием части первой статьи 10 АППК при осуществлении административного усмотрения административный орган, должностное лицо обеспечивают справедливый баланс интересов участника административной процедуры и общества.

При этом административный акт, административное действие (бездействие) должны быть соразмерными, то есть являться пригодными, необходимыми и пропорциональными.

Таким образом, приказ по данному делу не отвечает принципам административной юстиции, таким как: справедливость и соразмерность.

Согласно статье 8 АППК при рассмотрении административного дела административный орган, должностное лицо и суд обязаны, сохранив



объективность и беспристрастность, обеспечить каждому из участников административного дела равные возможности и условия для реализации их прав на всестороннее и полное исследование обстоятельств административного дела.

Согласно смыслу статьи 6 АППК нарушение принципов административных процедур в зависимости от их характера и существенности влечут признание административных актов незаконными.

Приказ ответчика как обременяющий административный акт несет негативные последствия для истца. К таковым относятся: 24-месячный запрет на участие в конкурсах по государственным закупкам; риски увольнения работников, задержек выплаты заработной платы, потеря доходов и остановки предпринимательской деятельности истца, невозможности своевременно производить пенсионные, налоговые и иные отчисления в государственный бюджет.

В соответствии с частью 1 статьи 156 АППК, если иск об оспаривании обременяющего административного акта, затрагивающего права, свободы и законные интересы истца, является обоснованным и суд признает его незаконность, то он отменяет его полностью или в какой-либо части.

При изложенных выше обстоятельствах, суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Согласно статье 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК), с ответчика подлежат взысканию в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 18460 тенге.

С учетом обстоятельств дела, при активной роли суда были приняты меры к урегулированию спора в рамках примирительных процедур, однако представитель ответчика не согласилась заключить мировое соглашение.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 151-152, 155, 168 АППК, суд

РЕШИЛ:

Административный иск товарищества с ограниченной ответственностью «Жайық Жол Құрылыс» удовлетворить в полном объеме.

Признать незаконным и отменить приказ №216250-09-24 от 23 сентября 2024 года.

Взыскать с Республиканского государственного учреждения «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Жайық Жол Құрылыс»



государственную пошлину в размере 18 460 (восемнадцать тысяч четыреста шестьдесят) тенге.

Обязать ответчика устраниТЬ допущенное нарушение и восстановить нарушенные права и законные интересы истца.

Об исполнении решения сообщить суду в месячный срок.

В случае неисполнения решения суда добровольно в установленный в нем срок, суд налагает денежное взыскание в размере 50 (пятидесяти) месячных расчетных показателей.

Неисполнение решения суда влечет повторное денежное взыскание в размере, увеличенном на 10 (десять) месячных расчетных показателей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба и (или) ходатайство прокурора в судебную коллегию по административным делам Западно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный административный суд Западно-Казахстанской области в течение двух месяцев со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья:

Абилкаримова А.Т.

