

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

8 октября 2025 года

6003-25-00-4к/ 465

город Астана

Кассационный суд по административным делам Республики Казахстан в составе:

председательствующего – судьи Абдугалиева Д.А.,

судей - Касымова М.А., Едрисовой Г.М.,

с участием: представителей ответчика Басаровой А.М. и Сахипова К.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску товарищества с ограниченной ответственностью «Жайык Сити» (далее - ТОО) к государственным учреждениям (далее – ГУ) «Управление государственных закупок Атырауской области», «Отдел строительства Индерского района Атырауской области», республиканским государственным учреждениям «Департамент Казначейства по Атырауской области», «Департамент Казначейства по Восточно-Казахстанской области», «Департамент Казначейства по городу Астане», «Департамент Казначейства по Западно-Казахстанской области», «Департамент Казначейства по Павлодарской области», «Департамент Казначейства по области Жетісу», «Департамент Казначейства по Костанайской области», «Департамент Казначейства по Актюбинской области», «Департамент Казначейства по Кызылординской области», «Департамент Казначейства по Жамбылской области», «Департамент Казначейства по городу Алматы» об оспаривании итогов закупок, признании незаконными и отмене решений территориальных органов РГУ «Комитет Казначейства МФ РК», выразившихся в подтверждении опыта ТОО «Clima Eng» в электронном депозитарии,

поступившее по кассационной жалобе представителя истца Юсубалиева Н.М. на решение специализированного межрайонного административного суда Западно-Казахстанской области от 17 октября 2024 года, постановление судебной коллегии по административным делам Западно-Казахстанского областного суда от 13 марта 2025 года,

УСТАНОВИЛ:

ТОО «Жайык Сити» обратилось в суд с иском к ответчикам об обжаловании решений органов казначейства о подтверждении опыта и итогов государственных закупок, по результатам которых победителем было признано ТОО «Clima Eng».

Истец считает, что решения органов казначейства основаны на недостоверной информации, в связи с чем должны были быть отклонены или заблокированы. Основанием определения победителя послужил опыт работы, подтвержденный недостоверными сведениями, внесенными в электронный депозитарий 46 раз на основании одного и того же объекта.

Также, по мнению истца, победитель конкурса ТОО «Clima Eng» фактически не осуществлял работы, представленные в качестве субподряда. Это повлияло на итоги конкурса, в результате чего были нарушены права истца как потенциального поставщика, занявшего второе место.

Решением специализированного межрайонного административного суда Западно-Казахстанской области от 17 октября 2024 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по административным делам Западно-Казахстанского областного суда от 13 марта 2025 года указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе истец, указывая на незаконность и необоснованность судебных актов, просит их отменить и принять новое решение об удовлетворении иска в полном объеме.

От заинтересованных лиц ГУ «Департамент Казначейства по Кызылординской области» и от ГУ «Департамент Казначейства по Западно-Казахстанской области» поступили заявления о подключении их к судебному заседанию в режиме видеоконференцсвязи. Заявленное ходатайство удовлетворению не подлежит, так как судебное заседание назначено к рассмотрению в здании кассационного суда по административным делам Республики Казахстан с обязательной личной явкой, о чем все участники процесса были извещены заблаговременно. Указанное не является основанием для изменения формата проведения судебного заседания в суде кассационной инстанции.

От остальных лиц, участвующих в деле, поступило заявление о рассмотрении дела в их отсутствие.

Согласно части первой статьи 115 Административного процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АППК) неявка лиц, участвующих в административном деле, не является препятствием к проведению судебного заседания при условии их надлежащего извещения.

Выслушав представителей ответчиков Басарову А.М. и Сахипова К.Г., обсудив доводы кассационной жалобы, исследовав материалы дела, кассационный суд приходит к следующему.

В соответствии с требованиями части первой статьи 169 АППК порядок кассационного обжалования и производство в суде кассационной инстанции определяются правилами Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

Согласно части пятой статьи 438 ГПК основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов, указанных в части первой статьи 434 ГПК, являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, предусмотренные статьей 427 ГПК, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Такие нарушения судами допущены.

Из установленных обстоятельств следует, что ГУ «Управление государственных закупок Атырауской области» проведены два конкурса по заказу Государственного учреждения «Отдел строительства Индерского



района»: конкурс №11443848-ОК2 по лоту № 67549909-КРБС1 «Работы по возведению (строительству) нежилых зданий/сооружений на сумму 7 0 182 729 тенге»; конкурс №11443781-ОК2 по лоту №67552531-КРБС1 «Работы по возведению (строительству) нежилых зданий/сооружений на сумму 69 924 756 тенге». Конкурс проведен с использованием рейтингово-бальной системы (далее – РБС).

Веб-порталом автоматически сформированы два протокола об итогах от 21 марта 2024 года за № 11443848-КРБС2 и за №11443781-КРБС2. Победителем двух конкурсов определено ТОО «Clima Eng», потенциальным поставщиком, занявшее второе место, – ТОО «Жайык Сити».

11 марта 2024 года и 30 апреля 2024 года между заказчиком и победителем конкурсов заключены договоры о государственных закупках. На момент рассмотрения настоящей жалобы оспариваемые договоры исполнены.

Иск мотивирован тем, что ТОО «Clima Eng» были внесены в депозитарий недостоверные сведения об опыте работ. Истец полагает, что фактически ТОО «Clima Eng» не осуществляло субподрядные работы по объекту «Завершение строительства 50 жилых домов в Кербулакском районе области Жетісу», акты приемки выполненных работ являются подложными.

Кроме того, даже если работы по строительству велись, то они выполнялись в рамках одного гражданско-правового договора, по которым выдано одно экспертное заключение.

То есть в рамках одного договора было построено 46 жилых домов, на которые был выдан один рабочий проект, однако данный опыт работы вносится в депозитарий 46 раз.

Соответственно, опыт субподрядной организации должен равняться 0,5 баллу, тогда как победителю конкурса незаконно присвоено 5 баллов. ТОО «Clima Eng» не выписывало генеральному подрядчику счет-фактуру за произведенные работы, оплата за работу была получена субподрядчиком спустя год. Генеральный подрядчик, выполнявший работы по строительству 50 жилых домов не направлял в адрес заказчика ни договор о субподряде, ни акты выполненных работ, что свидетельствует о том, что субподрядная организация в действительности работы не выполняла.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что предоставленные ТОО «Clima Eng» сведения соответствуют требованиям законодательства, что достоверность сведений победителя подтверждена надлежащими документами; что формальное указание одного договора не ограничивает количество зачтенных объектов, подтверждение опыта по 46 домам является обоснованным, опыт победителя правильно учтен в виде условной скидки 5% в конкурсной заявке; в действиях Департаментов Казначейства не выявлено нарушений. Отсутствие счета-фактуры не доказывает недостоверность предоставленных сведений.



Кассационный суд в части выводов судов в отношении законности решений территориальных Департаментов казначейства о подтверждении опыта по 46 домам не соглашается.

Нижестоящими судами неправильно применен пункт 249 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648 и действующих на момент рассмотрения спора (далее – Правила).

Согласно пункту 249 Правил под объектом строительства понимаются работы, выполненные в рамках одного гражданско-правового договора, предмет которого соответствует предмету проводимых государственных закупок.

Однако нижестоящие суды и Департаменты казначейства необоснованно пришли к выводу, что каждый из 46 домов это самостоятельный объект недвижимости, имеющий отдельные акты приемки, отдельные кадастровые номера.

Между тем, ТОО «Clima Eng» выполняло работы по одному договору субподряда, одному экспертному заключению, одному проектному решению, а в депозитарий внесены 46 объектов в виде отдельных домов.

Из положений пункта 249 Правил следует, что под объектом строительства понимается весь комплекс работы, предусмотренный одним гражданско-правовым договором, а не количество зданий по числу актов приемки.

Единицей оценки строительного опыта является договор, а не количество объектов, введенных в эксплуатацию.

Нижестоящие суды, применяя иной подход, тем самым произвольно расширили содержание нормы, признав, что договор, содержащий множество объектов, дает право участнику предъявить каждый объект как отдельную единицу опыта.

Это противоречит буквальному толкованию нормы, а также цели регулирования – объективно оценивать квалификацию, а не количество построенных объектов в одном договоре. Неверное толкование и применение пункта 249 Правил судами создает не только юридическую неопределенность, но и возможность для недобросовестной конкуренции, а также создает риск для злоупотреблений.

Таким образом, действия Департаментов казначейства, выразившиеся в подтверждении необоснованного опыта, привели к необоснованному начислению баллов ТОО «Clima Eng» и незаконному признанию победителя.

Следовательно, решения территориальных органов казначейства о подтверждении опыта победителя подлежат признанию незаконными как принятые с нарушением действующего законодательства, в частности – пункта 249 Правил.



В результате неправомерного начисления 5% условной скидки ТОО «Clima Eng» получило необоснованное преимущество по баллам, что напрямую повлияло на исход конкурса.

Учитывая, что итоги закупки основаны на незаконном подтверждении опыта, они также подлежат признанию незаконными.

Остальные доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных судами фактов и доказательств, что в соответствии с требованиями статьи 449 ГПК не допускается в кассационной инстанции.

Учитывая, что по делу имеются достаточные данные для разрешения спора по существу и дальнейшее разбирательство не требуется, суд кассационной инстанции считает необходимым отменить решения судов первой и апелляционной инстанций и принять новое решение об удовлетворении иска.

Руководствуясь частью первой статьи 169 АПК, подпунктом 8) части второй статьи 451 ГПК, кассационный суд по административным делам

ПОСТАНОВИЛ:

Решение специализированного межрайонного административного суда Западно-Казахстанской области от 17 октября 2024 года, постановление судебной коллегии по административным делам Западно-Казахстанского областного суда от 13 марта 2025 года по данному делу отменить с вынесением нового решения.

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Жайык Сити» удовлетворить.

Признать незаконными решения о подтверждении достоверности сведений и документов, подтверждающих опыт работы потенциального поставщика ТОО "Clima Eng", внесенных в электронный депозитарий государственных закупок по объекту «Завершение строительства 50 жилых домов Кербулакского района области Жетісу» следующими административными органами:

- 1) Департаментом Казначейства по Атырауской области за №№ 3601909, 3601892 и 3601861 от 29.09.2023 года;
- 2) Департаментом Казначейства по Восточно-Казахстанской области за №№ 3601907, 3601890, 3601889, 3601887, 3601858, 3601857 и 3601856 от 10.04.2023 года;
- 3) Департаментом Казначейства по городу Астане за №№ 3601906, 3601904, 3601901, 3601886, 3601882, 3601876, 3601855 и 3601852 от 28.09.2023 года;
- 4) Департаментом Казначейства по Западно-Казахстанской области за № 3601896 от 26.09.2023 года, №3601896 от 26.09.2023 года, 3601905, 3601897, 3601883, 3601868, 3601867 и 3601853 от 29.09.2023 года;



- 5) Департаментом Казначейства по Павлодарской области за №№ 3601902 и 3601879 от 28.09.2023 года;
- 6) Департаментом Казначейства по области Жетісу за №№ 3601900, 3601899, 3601874 и 3601870 от 26.09.2023 года;
- 7) Департаментом Казначейства по Костанайской области за №№ 3601875 от 10.06.2023 года;
- 8) Департаментом Казначейства по Актюбинской области за № 3601862 от 10.05.2023 года;
- 9) Департаментом Казначейства по Кызылординской области за №№ 3601898 от 20.10.2023 года 3601903, 3601880, 3601865 и 3601869 от 23.10.2023 года, 3601895 и 3601847 от 27.10.2023 года, 3601891, 3601860 от 30.10.2023 года;
- 10) Департаментом Казначейства по Жамбылской области за №№ 3601863, 3601877, 3601893 от 18.10.2023 года;
- 11) Департаментом Казначейства по городу Алматы за № 3601908 от 30.10.2023 года.

Признать недействительным и отменить протокол об итогах №11443848-КРБС2. Наименование конкурса: Государственные закупки для ГУ “Отдел строительства Индерского района” № лота 67549909-КРБС1. Наименование лота: Работы по возведению (строительству) нежилых зданий/сооружений на сумму 70182729 тенге.

Признать недействительным и отменить протокол об итогах №11443781-КРБС2. Наименование конкурса: Государственные закупки для ГУ “Отдел строительства Индерского района” № лота, наименование лота: 67552531-КРБС1 Работы по возведению (строительству) нежилых зданий/сооружений на сумму 69924756 тенге.

Произвести возврат государственной пошлины в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Жайык Сити» в размере 38 120 (тридцать восемь тысяч сто двадцать) тенге в порядке, предусмотренном статьей 108 Налогового кодекса.

Кассационную жалобу представителя истца Юсубалиева Нурлыбека Мухамедияровича удовлетворить.

Председательствующий судья

Д. Абдугалиев

Судьи

М. Касымов

Г. Едрисова

