



**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

12 декабря 2022 года      дело №2711-22-00-2/5376      город Уральск

Суд № 2 г.Уральска Западно-Казахстанской области  
под председательством судьи Ерсеновой Х.К.  
при секретаре судебного заседания Кабиевой Р.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании объединенное гражданское дело по иску

**ИСТЕЦ:**

Сапарова Елена Гурбановна

**ОТВЕТЧИК:**

Десятник Газель Ягмыровна

**ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:**

О восстановлении срока для принятия наследства

**ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ**

Десятник Газель Ягмыровна

**ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ**

Сапарова Елена Гурбановна

**ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:**

о признании ответчика отправшим наследником

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

Истец Сапарова Е.Г.

Представитель ответчика Юсубалиев Н.М.

Третье лицо нотариус Ниязгалиева А.Х.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

16 января 2020 года умер Сапаров Байраммырат Ягмырович. Истец приходится Сапарову Б.Я. родной племянницей, ответчик сестрой, то есть являются наследниками второй очереди.



Сапарова Е.Г. обратилась в суд с иском к ответчику, просит суд восстановить срок для принятия наследства, указывая, что пропуск срока вызван незнанием законодательных актов, не знанием факта смерти дяди, обучением в Российской Федерации по очной форме обучения, затруднительным приезда в г.Уральск в период пандемии, узнала о смерти дяди при извещении суда № 2 г.Уральска в июне 2021 года. Постановлением нотариуса от 17 мая 2022 года ей отказано в выдаче свидетельства о праве на наследство.

Во встречном иске Десятник Г.Я. просит суд признать ответчика отпавшим наследником, в связи с тем, что ответчиком пропущен срок для принятия наследства.

04 августа 2020 года нотариусом выдано свидетельство о праве на наследственное имущество, состоящее из  $\frac{1}{2}$  доли от  $\frac{1}{3}$  доли в жилом домовладении находящегося по адресу: ЗКО, г.Уральск, ул.Героя Советского Союза П.Садомского, дом 1,  $\frac{1}{2}$  доля из  $\frac{1}{3}$  доли жилого дома осталась открытой.

В судебном заседании Сапарова Е.Г. иск поддержала, просила его удовлетворить, отказать в удовлетворении встречного иска, так как желает вступить в наследство, указав, что она является племянницей умершего Сапарова Б.Я., о смерти Сапарова Б.Я. узнала, когда получила извещение от суда №2 г. Уральска, к нотариусу с заявлением о вступлении в наследство обратилась 16 мая 2022 года, 17 мая 2022 года постановлением нотариуса ей было отказано в совершении нотариального действия, в связи с пропуском шестимесячного срока.

В судебном заседании представитель ответчика Юсубалиев Н., просил в удовлетворении первоначального иска отказать, удовлетворить встречный иск в связи с пропуском срока для принятия наследства.

Нотариус Ниязгалиева А.Х. в судебном заседании пояснила, что у нее в производстве находится наследственное дело после смерти Сапарова Б.Я., наследственная масса состоит из жилого домовладения находящегося по адресу: ЗКО, г. Уральск, ул.Героя Советского Союза П.Садомского, дом 1. В данный момент наследниками второй очереди в равных долях являются Десятник Г.Я и Сапарова Е.Г.

Десятник Г.Я. выдано свидетельство о праве наследства, наследник Сапарова Е.Г. обратилась в июне 2021 года за разъяснением, было разъяснено об обращении с заявлением к нотариусу, но с заявлением к нотариусу обратилась только 16 мая 2022 года. Считает, что Сапаровой Е.Г. пропущен срок для принятия наследства, оставила решение вопросов на усмотрение суда.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**



В силу с пункта 1 статьи 8 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) граждане и юридические лица по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им гражданскими правами, в том числе правом на их защиту. В соответствии с частью 1 статьи 8 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Как следует из материалов дела, 16.01.2020 года умер Сапаров Байраммырат Ягмырович (актовая запись о смерти №20-615-20-0000183 от 20.01.2020 года отдела РАГС г. Уральск ЗКО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1040 ГК в состав наследства входят принадлежащее наследодателю имущество, а также права и обязанности, существование которых не прекращается с его смертью.

После смерти Сапарова Б.Я. открылось наследство в виде жилого домовладение находящегося по адресу: ЗКО, г.Уральск, ул.Героя Советского Союза П.Садомского, дом 1.

Стороны являются наследниками по закону второй очереди, которым причитается по  $\frac{1}{2}$  доли от наследственной массы, в чем бы она, не заключалось.

Десятник Г.Я. обратилась к нотариусу Ниязалиевой А.Х. с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство по закону, нотариусом выдано свидетельство о праве на наследство от 04.08.2020 года на  $\frac{1}{2}$  долю.

Тем самым,  $\frac{1}{2}$  доля из 1/3 доли наследственного имущества в виде жилого домовладения находящегося по адресу: ЗКО, г.Уральск, ул.Героя Советского Союза П.Садомского открыта.

17.05.2022 года Сапарова Е.Г. обратилась к нотариусу Ниязалиевой А.Х. с заявлением о выдаче ей свидетельства о праве на наследство по закону на имущество дяди.

Постановлением нотариуса от 17 мая 2022 года ей было отказано в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону в связи с пропуском срока для принятия наследства.

Согласно пункта 1 статьи 1072 Гражданского кодекса Республики Казахстан (ГК) для приобретения наследства наследник должен его принять.

Порядок принятия наследства определяется на момент открытия наследства по действующему закону.

В соответствии со статьей 1072-1 ГК принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом на выдачу свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства, либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Согласно пункта 1 статьи 1072-2 ГК наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.



Днем открытия наследства является день смерти Сапарова Б.Я. – 16.01.2020 года.

С момента открытия наследства и даты подачи Сапаровой Б.Я. заявления нотариусу прошло свыше 2 лет 4 месяцев. Следовательно, Сапарова Е.Г. пропустила срок для принятия наследства.

В соответствии со статьей 1072-3 ГК по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства, суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник пропустил этот срок по уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Согласно п. 11 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» рассматривая заявление наследника о восстановлении срока для принятия наследства в соответствии со статьей 1072-3 ГК, суд может восстановить срок и признать наследника принявшим наследство при наличии следующей совокупности условий:

отсутствуют доказательства фактического принятия наследства;

срок пропущен по уважительной причине (болезнь наследника, а также обстоятельства, препятствующие подаче заявления о принятии наследства);

наследник обратился в суд не позже шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Уважительность причин пропуска срока для принятия наследства и признания наследника принявшим наследство определяется судом в зависимости от конкретных обстоятельств каждого дела.

Суд такую совокупность условий по настоящему делу не установил.

Действительно, данные о фактическом принятии Сапаровой Е.Г. наследства ни нотариусу, ни суду представлено не было.

Доказывая, уважительность пропуска срока для принятия наследства, Сапарова Е.Г. указывает на следующее: что узнала о смерти дяди только после подачи иска в суд Десятник Г.Я. в июне месяце 2021 года, не знание законодательства о наследовании, рассмотрение гражданских дел в суде по иску Десятник Г.Я., нахождение на обучении в Российской Федерации период пандемии, затруднительным в пересечении границы.

27 июня 2021 года Десятник Г.Я. обратилась в суд с иском к Сапаровой Е.Г. о признании отпавшим наследником. Решением суда № 2 г.Уральска от 20.09.2021 года в удовлетворении иска Десятник Г.Я. отказано. Постановлением Судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 08.12.2021 года решение суда от 20.09.2021 года оставлено без изменения.



28 марта 2022 года Десятник Г.Я. вновь обратилась в суд с иском к Сапаровой Е.Г. о признании отпавшим наследником. Решением суда № 2 г.Уральска от 27.06.2022 года в удовлетворении иска Десятник Г.Я. отказано. Постановлением Судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 31.08.2022 года решение суда от 27.06.2022 года оставлено без изменения.

В суде установлено, что нотариусом Ниязгалиевой А.Х., судом при рассмотрении гражданских дел Сапаровой Е.Г. было рекомендовано обратиться к нотариусу, в дальнейшем в суд с иском о восстановлении срока для принятия наследства. Сапарова Е.Г. обратилась в суд с иском о восстановлении срока для принятия наследства 19.05.2022 года, иск определением суда возвращен для устранения недостатков. 16.06.2022 года иск направлен повторно в суд, определением суда иск возвращен. С данным иском Сапарова Е.Г. обратилась только 20.09.2022 года.

В материалах дела имеется доверенность, выданная Сапаровой Е.Г. от 10.09.2021 года представителю Божедомову О.Ю. сроком на три года, который принимал участие при рассмотрении гражданского дела по иску Десятник Г.Я. к Сапаровой Е.Г. о признании наследника отпавшим.

В суде также установлено, что Сапарова Е.Г. периодически приезжала в г.Уральск, из ее пояснений с июня по август месяц 2021 года находилась в г.Уральске на период каникул, регистрация места жительства в г.Уральск.

Однако, даже с июня 2021 года, когда узнала о смерти дяди Сапарова Е.Г., прошло больше одного года, к нотариусу обратилась 16.05.2022 года, в суд 20.09.2022 года.

Таким образом, истец не была лишена возможности обращения к нотариусу, тем более что обращалась к помощи юриста, о чем свидетельствует доверенность от 10.09.2021 года, выданная на три года.

Доводы истца о невозможности обращения к нотариусу ввиду отсутствия в городе Уральске не состоятельны, поскольку по ее пояснению в период с июня по август 2021 года в период каникул находилась в г.Уральске и в последствии периодически приезжала домой в г.Уральск.

Также доводы об обращении в суд 19.05.2022 года, 16.06.2022 года в суд № 2 города Уральска также не состоятельны, поскольку исковые заявления были возвращены, истец не воспользовалась своим правом, устранив недостатки, своевременно не направила иск в суд.

Иными доказательствами значимые для спора обстоятельства не подтверждены.

С учетом изложенного, в удовлетворении иска Сапаровой Е.Г., суд отказывает в удовлетворении иска, поскольку пропущен шестимесячный срок для принятия наследства.

2. Заявляя требование о признании ответчика отпавшим наследником, Десятник Г.Я. ссылается на пункт 1 статьи 1072-2 ГК, указывая, что



ответчик не приняла наследство в установленный законом срок и также не приняла его фактически.

Стороны являются наследниками второй очереди по закону, истец Десятник Г.Я. - сестра, ответчик Сапарова Е.Г. - племянница.

Десятник Г.Я. обратилась к нотариусу Ниязалиевой А.Х. с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство по закону 18 марта 2020 года, указав в качестве наследников себя и племянницу Сапарову Е.Г.

04 августа 2020 года нотариус Ниязалиева А.Х. выдала Десятник Г.Я. 1) свидетельство о праве на наследство по закону на  $\frac{1}{2}$  долю из  $\frac{1}{3}$  доли в жилом доме, 2) свидетельство о праве на наследство по закону на  $\frac{1}{2}$  пенсионных накоплений, 3) свидетельства о праве на наследство по закону на  $\frac{1}{2}$  долю денежного вклада. Таким образом, Десятник Г.Я. в наследственной массе принадлежит  $\frac{1}{2}$  доли, остается открытой  $\frac{1}{2}$ -доли Сапаровой Е.Г.

Согласно п.10 п.п 3 нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» от 29 июня 2009 года № 5 под отпавшим наследником понимается наследник, отказавшийся от наследства, либо не принявший наследство в сроки, установленные [статьей 1072-2 ГК](#), а также не принявший наследство фактически и умерший ранее наследодателя.

Как следует из материалов дела, ответчик Сапарова Е.Г. в течение 2 лет и 4 месяцев, то есть до подачи иска в суд истцом Десятник Г.Я. (первый раз - 27 июня 2021 года, второй раз - 28 марта 2022 года), не подала нотариусу в установленные законом сроки заявление о вступлении в наследство либо об отказе в принятии наследства в соответствии с пунктом 1 статьи 1072-2 ГК, также фактического принятия наследства ответчиками судом не установлено. Таковые доказательства представлены не были в соответствии со ст.72 ч.1 ГПК.

С момента открытия наследства истец Десятник Г.Я. несла бремя содержания наследственного имущества, производила оплату коммунальных платежей.

Доводы ответчика о невозможности обращения к нотариусу ввиду обучения в Российской Федерации в период пандемии не состоятельны, поскольку имеются другие способы направления заявления. Кроме того, ответчик обращалась к помощи юриста, о чем свидетельствует выданная ею доверенность на представление ее в суде.

Исходы из общих начал и смысла гражданского законодательства, требований добросовестности, разумности и справедливости (ст.6 ч.4.5 ГПК), принимая во внимание тот факт, что истец вступила в право наследования, а ответчик без уважительных причин длительное время не вступала в наследство, суд исходя из фактических обстоятельств дела полагает, что требования истца Десятник Г.Я. к Сапаровой Е.Г. о признании отпавшим наследником подлежат удовлетворению.



Таким образом, истец не была лишены возможности обращения к нотариусу, либо юристам по вопросу получения наследства, как узнала об этом, стало известно о наличии наследственного имущества в июне 2021 года после подачи иска в суд истцом Десятник Г.Я., прошло 1 год 3 месяца.

В соответствии со статьей 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В связи с чем, подлежат взысканию с ответчика по встречному иску с Сапаровой Е.Г в пользу истца по встречному иску расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 532 тенге.

В силу требований пункта 1 статьи 113 ГПК с ответчика по встречному иску Сапаровой Е.Г. в пользу истца по встречному иску Десятник Г.Я. подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере 100 000 тенге по договору на оказание юридических услуг № 23 от 16.04.2022 года и чеку от 07.11.2022 года.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска Сапаровой Елены Гурбановны к Десятник Газель Ягмыровне о восстановлении срока для принятия наследства, отказать.

Встречный иск Десятник Газель Ягмыровны к Сапаровой Елене Гурбановне о признании отпавшим наследником, удовлетворить.

Признать Сапарову Елену Гурбановну отпавшим наследником после смерти Сапарова Байраммырата Ягмыровича, умершего 16 января 2020 года.

Взыскать с Сапаровой Елены Гурбановны в пользу Десятник Газель Ягмыровны расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 532 (одна тысяча пятьсот тридцать две) тенге, расходы по оплате услуг представителя 100 000 (сто тысяч) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда через суд №2 г. Уральска в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

**Судья**

**Ерсенова Х.К.**



