



**Р Е Ш Е Н И Е  
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

31 мая 2021 года

№ 7111-22-00-2/1335

город Нур-Султан

Алматинский районный суд города Нур-Султана в составе:  
председательствующего судьи Рахметулиной К.Д.  
при секретаре судебного заседания Смагуловой А.Ж.  
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

**ИСТЕЦ:** Дьяков Сергей Степанович

**ОТВЕТЧИК:** Ком Владимир Владимирович

**ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА СТОРОНЕ ОТВЕТЧИКА:**  
Ахмутдинов Каиржан Сермухаметович, Бакирова Салтанат Зейнуллаевна

**ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:** о взыскании суммы

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

Истец Дьяков С.С., представители истца Юсубалиев Н.М., Мухамбеткалиев Д.К.

Ответчик Ком В.В., представитель ответчика Байжигитов Р.А.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

20 ноября 2018 года Ком В.В. выдал Дьякову С.С. расписку о получении у него денежных средств в сумме 10 000 000 тенге за часть стоимости доли ТОО «KAZCOAL». Общая стоимость продаваемой доли ТОО «KAZCOAL» в размере 33% составила 16 000 000 тенге.

Из представленных сведений филиала НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» по Северо-Казахстанской области установлено, что учредителями ТОО «KAZCOAL» значатся: с 24 ноября 2017 года Ахмутдинов К.С., Бакирова С.З.; с 13 февраля 2019 года Ком В.В.; с 25 апреля 2019 года Сараев А.В.; с 23 ноября 2020 года Будков Д.Г., Сараев А.В.

Истец просил взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 10 000 000 тенге, ссылаясь на то, что ответчик на момент получения денежных средств не имел отношения к товариществу, тем самым без законных на то оснований получил денежные средства.

Представитель ответчика представил отзыв на исковое заявление, в котором выразил свое несогласие с предъявленными требованиями, просил в иске отказать. Свои возражения к иску обосновывает следующим образом.

В августе 2018 года ответчик принял решение о покупке ТОО «KAZCOAL», принадлежащее Ахмутдинову К.С. и Бакировой С.З. При этом, ему для развития бизнеса требовались дополнительные средства, для чего было принято решение о привлечении компаньона. После достигнутого устного соглашения между ответчиком и истцом, последний на 10 000 000 тенге закупил сырье, о чем написал расписки отце Ахмутдинова. В последующем расписку ответчик написал сам, как в счет покупки 33 % доли уставного капитала товарищества. Оставшуюся часть в размере 6 000 000 тенге, Дьяков С.С. должен был внести до подписания договора купли-продажи. Однако, в назначенное время для заключения сделки он не явился. На протяжении нескольких лет с даты получения расписки он уклоняется от внесения оставшейся части денежных средств и подписания договора купли-продажи.

В судебном заседании истец, его представители требования поддержали, просили удовлетворить иск по соправлениям, указанным в иске. Взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения.

Истец в суде отрицал, что на момент передачи денежных средств ему было известно об учредителях товарищества, долю которого он хотел купить.

Представитель ответчика просил в иске отказать, по основаниям, указанным в отзыве. Также ходатайствовал о применении срока исковой давности, в связи с пропуском срока.

Ответчик суду пояснил, что ему необходим был компаньон для покупки ТОО, в связи с устной договоренностью с истцом, последний вкладывал деньги в сырье, в виде древесины для работы товарищества. Он решил написать расписку о получении денег, но деньги он не получал.

13 февраля 2019 года, на основании договора купли-продажи доли уставного капитала, заключенного между ним и Ахмутдиновым К.С. и Бакировой С.З. была произведена перерегистрация ТОО «KAZCOAL», согласно которой он стал единственным учредителем товарищества. В апреле 2019 года учредителем товарищества стал Сараев А.В. 28 июня 2021 года ответчик, действуя по доверенности от имени Сараева А.В. и в целях добросовестного исполнения своих договорных обязательств направил Дьякову С.С. письменное уведомление о внесении оставшейся суммы за покупку доли уставного капитала товарищества и оформлении договора купли-продажи. На данное письмо от истца получен ответ о том, что его требование оставлено без рассмотрения, в силу не приложения им доверенности от имени собственника. Просит суд оставить исковое требование без удовлетворения.



Трети лица не приняли участие в рассмотрении дела, хотя надлежащим образом были уведомлены о дате и времени судебного заседания. Суд в порядке статьи 196 ГПК считает возможным рассмотреть дело без их участия.

## **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

Согласно пункту 1 статьи 9 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее –ГК) защита гражданских прав осуществляется судом, арбитражем путем: признания прав; восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; присуждения к исполнению обязанности в натуре; взыскания убытков, неустойки; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношений; признания недействительным или не подлежащим применению не соответствующего законодательству Республики Казахстан акта органа государственного управления или местного представительного либо исполнительного органа; взыскания штрафа с государственного органа или должностного лица за препятствование гражданину или юридическому лицу в приобретении или осуществлении права, а также иными способами, предусмотренными законодательными актами Республики Казахстан.

В соответствии со статьей 953 ГК лицо (приобретатель), которое без установленных законодательством или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (неосновательно обогатилось) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество, за исключением случаев, предусмотренных статьей 960 настоящего Кодекса.

Как видно из содержания данной нормы сторонами обязательства из неосновательного обогащения выступают с одной стороны потерпевший и с другой стороны приобретатель. Объективное положение приобретателя в приведенной норме характеризуется как неправомерное состояние, в силу которого он обязан возвратить приобретенное за счет потерпевшего имущество.

В рассматриваемом случае, из пояснений сторон, следует вывод, что ответчик действительно, не являясь учредителем товарищества, неправомерно получил денежные средства за счет продажи доли уставного капитала. При этом каких-либо договоренностей истца с учредителями товарищества на тот момент не было.

В период, когда ответчик приобрел товарищество, с 13 февраля по 25 апреля 2019 года, он также не принял меры для того, чтобы оформить сделку по купле-продаже доли уставного капитала с истцом. Каких-либо письменных доказательств суду не было представлено. Одно уведомление от ответчика



поступило только лишь в июле 2021 года, когда он уже отчудил долю уставного капитала третьим лицам.

Доводы стороны ответчика о том, что ранее, при рассмотрении дела между теми же сторонами о взыскании убытков, было установлено, что истец денежные средства вложил в приобретение древесины, тем самым ответчик не получал деньги от истца, суд считает ошибочными, поскольку это были пояснения третьего лица Ахмутдинова К.С. Так он в суде пояснил, что денежные средства от истца были частями получены для приобретения древесины в ТОО, точную сумму не помнит, его отец получив денежные средства, о чем написал расписку. Однако суд не может принять во внимание эти пояснения, поскольку не были представлены расписки от отца Ахмутдинова либо другие доказательства.

Таким образом доводы ответчика в суде были голословны, тогда как согласно статье 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Ответчик добровольно написал расписку о получении денежных средств от истца, данный факт в суде был установлен. Расписка не оспорена, имеет юридическую силу.

Согласно статье 177 ГК исковая давность - это период времени, в течение которого может быть удовлетворено исковое требование, возникшее из нарушений права лица или охраняемого законом интереса. Сроки исковой давности и порядок их исчисления предусматриваются законом и не могут быть изменены соглашением сторон.

Общий срок исковой давности в статье 178 ГК установлен в три года.

Пунктом 3 статьи 180 ГК предусмотрено, по обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента предъявления требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется льготный срок для исполнения такого требования, исчисление исковой давности начинается по окончании указанного срока (пункт 2 статьи 277 настоящего Кодекса).

Касательно пропуска срока исковой давности, суд считает, что срок не пропущен, поскольку в расписке не указан срок возврата денежной суммы. Поэтому в данном случае суд применяет статью 180 ГК и считает срок с момента, когда истец направил ответчику претензию о возврате денежной суммы 6 сентября 2021 года.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что требования истца обоснованные и подлежат удовлетворению.

Согласно статье 109 ГПК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

С ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная государственная пошлина в размере 100 000 тенге.



**РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 109, 223-226 ГПК, суд

**РЕШИЛ:**

Иск Дьякова Сергея Степановича удовлетворить.

Взыскать с Ком Владимира Владимировича в пользу Дьякова Сергея Степановича сумму в размере 10 000 000 (десять миллионов) тенге и судебные расходы 100 000 (сто тысяч) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) прокурором принесено ходатайство в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме в суд города Нур-Султана через Алматинский районный суд города Нур-Султана.

**Судья****Рахметулина К.Д.**